



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №75-П17

г. Москва

31 мая 2017 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Надтоки Е.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] г.Новочеркаска Ростовской области от 1 ноября 2004 года

Надтока Е [] М [] [] [] [] [] []
[] ранее не судимая,

осуждена по ч.5 ст.33, ч.2 ст.130 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей;

Андреевская Н [] Б [] [] [] [] [] []
[] ранее не судимая,

осуждена по ч.2 ст.130 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

Апелляционным постановлением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 23 декабря 2004 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 5 апреля 2005 года апелляционное постановление от 23 декабря 2004 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Надтоки Е.М. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания для внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., объяснения осужденной Надтоки Е.М., адвоката Мисакяна Т.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Надтока Е.М. и Андреевская Н.Б. признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Надтока, исполняя обязанности главного редактора газеты «[REDACTED]», в выпуске газеты № [REDACTED] января [REDACTED] года допустила публикацию статьи автора Андреевской Н.Б., использовавшей псевдоним «[REDACTED]», «[REDACTED]», в которой содержится оскорбительное выражение в адрес В [REDACTED] а именно - он назван «воровливым алтайским мужиком, занявшим удобное «высокое» кресло».

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Надтоки Е.М. ввиду новых обстоятельств связи с вступлением в силу постановления Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 31 мая 2016 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению, проверив материалы дела в соответствии с ч.1 ст.412.12 УПК РФ находит судебные решения в отношении Надтоки Е.М., а также Андреевской Н.Б. подлежащими отмене.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенции) при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 31 мая 2016 года вынес постановление «Надтока против России» (вступившее в силу 17 октября 2016 года), в котором установил, что по делу допущено нарушение статьи 10 Конвенции.

Европейский Суд указал, что органы печати обязаны распространять информацию и идеи по любым вопросам, представляющим общественный интерес, выполняя свой долг, однако они не должны превышать некий предел (в частности, когда речь идет о защите репутации и прав других лиц). Свобода средств массовой информации включает возможность прибегнуть к некоторому преувеличению. Пункт 2 статьи 10 Конвенции не ограничивает свободу выражения мнения в области политических выступлений или вопросов, представляющих общественный интерес. Допустимые пределы критики в адрес политического деятеля, на которого она направлена, являются более широкими, чем в отношении частного лица, поскольку политический деятель неизбежно и сознательно подвергает себя, все свои поступки и жесты внимательному контролю как со стороны журналистов, так и граждан, следовательно, он должен проявлять большую терпимость.

В оспариваемой публикации предполагалось разоблачить коррумпированность мэра г. [REDACTED]. Целью указанной статьи было информирование об этом общественности. Эта тема вызвала общий интерес и способствовала политическим дебатам.

Европейский Суд отметил, что при рассмотрении уголовного дела по обвинению в оскорблении суд ограничился проверкой того обстоятельства, были ли высказывания неприличными в соответствии со ст.130 УК РФ. Вопрос о существовании критики, высказанной Андреевской Н.Б. в адрес В [REDACTED] о том, основывалась ли эта критика на достаточных фактических обстоятельствах, судом не рассматривался.

Между тем по данному делу выражение «воровливый», использованное в статье, не могло считаться безосновательной клеветой, так как находилось в прямой связи с ситуацией, комментируемой Андреевской Н.Б., а именно - подозрениями в коррупции в отношении В [REDACTED]. Лицо, вступившее в публичные дебаты, представляющие общественный интерес, обязано уважать репутацию и права других лиц, оно, однако, может прибегать к некоторой доле преувеличения, даже провокации. Кроме того, В [REDACTED] являлся мэром г. [REDACTED], поэтому его поступки и высказывания неизбежно

подвергались внимательному контролю и критике, в связи с чем ему следовало проявлять особую терпимость, в том числе относительно формы этой критики.

Европейский Суд подчеркнул в постановлении, что ни на одной из стадий процесса национальные суды не обсуждали вопрос об установлении справедливого баланса между правом В [] на уважение его репутации и правом заявительницы на свободу выражения мнения.

С учетом вышеизложенного Европейский Суд пришел к выводу о том, что вмешательство, против которого выступает заявительница, не являлось «необходимым в демократическом обществе» для защиты репутации или прав других лиц в соответствии со статьей 10 Конвенции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейский Суд пришёл к выводу о нарушении статьи 10 Конвенции, так как вопросы о существовании критики, высказанной в указанной статье в адрес В [], [] о том, основывалась ли эта критика на достаточных фактических обстоятельствах, судом не рассматривался, не обсуждался вопрос об установлении справедливого баланса между правом В [] на уважение его репутации и правом заявительницы на свободу выражения мнения, приговор мирового судьи судебного участка № [] г.Новочеркаска Ростовской области от 1 ноября 2004 года, апелляционное постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области от 23 декабря 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 5 апреля 2005 года в отношении Надтоки Е.М., а также в отношении Андреевской Н.Б. (автора статьи) подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Надтоки
Е.М. ввиду новых обстоятельств.

Приговор мирового судьи судебного участка № [] г.Новочеркаска
Ростовской области от 1 ноября 2004 года, апелляционное постановление
Новочеркасского городского суда Ростовской области от 23 декабря 2004 года,
кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Ростовского областного суда от 5 апреля 2005 года в отношении **Надтоки**
Е. [] М. [] Андреевской Н. [] Б. [] отменить, уголовное
дело передать на новое рассмотрение в ином составе.

Председательствующий

